

UCHWAŁA Nr 309 / 6279 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 listopada 2016 r. przez Pana Tomasza Wojciecha Niesłuchowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Wojciech Niesłuchowski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Dwór Sołokija – innowacyjny produkt w obszarze jakości życia powstały na bazie prac badawczo rozwojowych dla podniesienia konkurencyjności firmy”*, nr RPPK.01.04.01-18-1126/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1126/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Tomasza Wojciecha Niestuchowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Wojciech Niestuchowski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Dwór Sołokija – innowacyjny produkt w obszarze jakości życia powstały na bazie prac badawczo rozwojowych dla podniesienia konkurencyjności firmy”*, nr RPPK.01.04.01-18-1126/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X		X			Ekspert I: Oceniający w badanym kryterium uznaje za zasadny protest wnioskodawcy. Zdaniem oceniającego na podstawie danych historycznych o sytuacji finansowej wnioskodawcy stwierdzić należy, że wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji

							ekonomicznej zgodnie z art. 2 pkt 18 Rozp. KE 651/2014. Ponadto zdaniem oceniającego wnioskodawca spełnia definicję MŚP zgodnie z przywołanym rozporządzeniem. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest podmiotem znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej zgodnie z art. 2 pkt 18 Rozp. KE 651/2014. Wnioskodawca spełnia definicję MŚP zgodnie z zał. I do Rozp. KE 651/2014.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Oceniający nie może założyć że wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektów, gdyż ze względu na brak wystarczających środków do jego realizacji zaplanowanych rezultatów nie osiągnie, a tym samym nie zapewni ich trwałości. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Oceniający nadmienia, że badanie kondycji finansowej wnioskodawcy dokonywane jest w procesie oceny wyłącznie na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku, biznesplanie i pozostałych załącznikach. Odmienne od banku, ekspert oceniający nie może wydać pozytywnej oceny pod pewnymi warunkami jak czyni to bank w dokumencie przedstawionym przez wnioskodawcę. Mbank wprost pisze w przedstawionym zaświadczeniu o zdolności kredytowej, że „ostatecznie decyzja co do kredytowania zostanie podjęta po przedłożeniu wniosku o udzielenie kredytu wraz z kompletem aktualnych dokumentów i załączników dotyczących sytuacji finansowej Wnioskodawcy, przedmiotu inwestycji i

							zabezpieczenia kredytu zgodnie z obowiązującymi regulacjami banku". Zdaniem oceniającego przedstawiony dokument wyraża gotowość banku do zbadania zdolności kredytowej, a nie jest bezwarunkową promesą, z której klient banku mógłby wywodzić w przypadku jej niezrealizowania roszczenia odszkodowawcze wobec banku. Oceniający badając złożone dokumenty odnosi się do przedstawionych w nich faktów opisujących sytuację finansową Pana Tomasza Wojciecha Niesłuchowskiego, korzystając z posiadanej wiedzy, określa prawdopodobieństwo posiadania przez wnioskodawcę deklarowanych zasobów finansowych pozwalających zapewnić realizację projektu od strony finansowej. Wnioskodawca w tabelach D biznesplanu przedstawił finansowe dane historyczne swojej firmy. Charakter działalności czyni z tego źródła danych także dane o zasobności wnioskodawcy osobiście, bo formą działalności wnioskodawcy jest działalność gospodarcza osoby fizycznej. Z tabeli D 3 biznesplanu wynika, że dochód Tomasza Wojciecha Niesłuchowskiego w roku 2014 wyniósł 5 tys zł czyli około 416 zł miesięcznie. Oceniający nadmienia, że taka kwota dochodu zgodnie z obowiązującymi w Polsce zasadami kwalifikuje osobę osiągającą taki dochód do uzyskania wsparcia finansowego z opieki społecznej. Wnioskodawca wezwany na etapie oceny do uwiarygodnienia posiadania wystarczających zasobów dla wykazania zdolności kredytowej na kwotę 2 000 000 zł przedstawił jeszcze deklarację PIT 37. Jednak ujawniony tam dochód za rok 2014 to kwota 375 zł czyli 31,25 zł miesięcznie. Kolejny rok danych historycznych to rok 2015 gdzie dochód do opodatkowania według deklaracji PIT 36 L to kwota 29 677,99 zł. Przedsiębiorstwo wnioskodawcy z tych pieniędzy realizuje wypłatę dla właściciela o wartości 26 000 zł, co jest kwotą niewiele ponad wartości osiągane przez osoby zatrudniane na umowę o pracę przy stawce minimalnej w RP. Prognozy na rok 2016 zamykają się podobnymi kwotami. Oceniający opierając się na udostępnionych mu danych, wobec lakoniczności zapisu w części B3 biznesplanu, gdzie wnioskodawca napisał „Wnioskodawca na część realizacji projektu zadania zaciągnie kredyt reszta będzie sfinansowana ze środków własnych”. Nie może założyć, że projekt jest wykonalny finansowo. Wnioskodawca nie przedstawił w tabeli D1 żadnego aktywa trwałego, które mogłoby być zabezpieczeniem kredytu, nie pokazał także posiadania żadnych środków pieniężnych w aktywach obrotowych więc brak jest podstaw by oceniający mógł przyjąć, że wnioskodawca posiada zdolność kredytową do kwoty przekraczającej 100 razy wartość ujawnionych rocznych dochodów w roku 2014 czy 2015. Jest to zdaniem oceniającego niemożliwe. Gdyby wnioskodawca posiadał jakieś aktywa mogące stanowić zabezpieczenie kredytu, to ubiegając się o wsparcie w ramach RPO WP powinien pokazać w tabeli D1 swój majątek stawiany do dyspozycji przedsiębiorstwa wnioskodawcy dla zrealizowania projektu w szczególności uprawdopodobnienia zdolności do zaciągnięcia kredytu zapewniającego
--	--	--	--	--	--	--	---

							wykonalność finansową projektu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Zgodnie z Protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. Opis kryterium dopuszczającego IX wyrażnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę budżet oraz harmonogram jego realizacji (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Należy mieć na uwadze, że badanie kondycji finansowej wnioskodawcy dokonywane jest w procesie oceny wyłącznie na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku, biznesplanie i pozostałych załącznikach. Wg cz. B3 Biznesplanu Wnioskodawca zrealizuje projekt za pomocą środków zaciągniętego kredytu oraz ze środków własnych. Do wniosku zostało dołączone Zaświadczenie o zdolności kredytowej z mBanku S.A. Z zaświadczenia wynika, że ostateczna decyzja co do kredytowania zostanie podjęta dopiero po przedłożeniu wniosku o udzielenie kredytu wraz z kompletem aktualnych dokumentów i załączników dotyczących sytuacji finansowej Wnioskodawcy i zabezpieczenia kredytu zgodnie z obowiązującymi regulacjami banku. Wnioskodawca nie przedstawił w tabeli D1 żadnego aktywa trwałego, które mogłoby być zabezpieczeniem kredytu, nie wykazał także posiadania żadnych środków pieniężnych w aktywach obrotowych. Z uwagi na powyższe, przedłożony dokument z mBanku nie może stanowić wiarygodnego źródła finansowania operacji. Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna. Przedstawiona w dokumentacji projektowej sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie pozwala stwierdzić, że jest on w posiadaniu wystarczającej ilości środków, z których może zrealizować projekt. Wg tabel D.3 Biznesplanu wynika, że stany środków finansowych są na niskim poziomie: 2014 r. – 5 tys., 2015 r. – 1,5 tys. zł, 2016 r. – 6 tys. zł. Wnioskodawca wezwany na etapie oceny do uwiarygodnienia posiadania wystarczających zasobów dla wykazania zdolności kredytowej na kwotę 2 000 000 zł przedstawił jeszcze deklarację PIT 37 i PIT 36 L. Ujawniony dochód w PIT 37 za rok 2014 to kwota 375 zł, natomiast w PIT 36 L za 2014 r. – dochód do opodatkowania wynosi 14 706,2 zł. Kolejny rok danych historycznych to rok 2015 gdzie dochód do opodatkowania według deklaracji PIT 36 L to kwota 29 677,99 zł. Przedsiębiorstwo wnioskodawcy z tych pieniędzy realizuje wypłatę dla właściciela o wartości 26 000 zł, co jest kwotą niewiele ponad wartości osiągane przez osoby zatrudniane na umowę o pracę przy stawce minimalnej w RP. Tak niskimi zasobami finansowymi nie można zrealizować projektu. Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP, że Wnioskodawca nie dysponuje wystarczającą ilością środków, z których zamierza finansować projekt. Podsumowując wnioskodawca nie jest zdolny do realizacji projektu pod względem finansowym.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.		X		X		Ekspert I: Opis projektu wskazuje, że wnioskodawca wybrał

	(jeśli dotyczy)						optymalny wariant realizacji przedsięwzięcia, tworząc dla niego realny budżet i harmonogram. Dokumentacja będąca częścią wniosku umożliwia porównanie stosowanych rozwiązań z aktualnym poziomem techniki w zakresie wykorzystywanej technologii. Proponowane rozwiązania zapewniają wykonanie projektu przy przewidzianych na jego realizację kosztach. Opisane parametry techniczne nabywanych środków trwałych są wystarczające dla realizacji założonych celów projektu. Stopień nowości wdrażanych rozwiązań pozwala oczekiwać, że będą one trwałe pod względem technicznym. Ekspert II: Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu. Przyjęto właściwe rozwiązania techniczne. Parametry nabywanych w ramach projektu maszyn są optymalnie dobrane do planowanej produkcji.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X		Ekspert I: Przewidywane przez wnioskodawcę w ramach projektu wydatki są uzasadnione, racjonalne i adekwatne do prezentowanego celu projektu oraz zakładanych w nim rezultatów. Prezentowany katalog wydatków projektu nie zawiera wydatków niekwalifikujących się do objęcia wsparciem zgodnie z obowiązującą dokumentacją konkursową. Ekspert II: Wydatki są zaplanowane racjonalnie – nie są zaniżone ani zawyżone. Są ściśle związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie. Ich poniesienie jest niezbędne do osiągnięcia założonych celów i rezultatów projektu.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Wobec braku zdolności do zapewnienia wykonalności finansowej projektu oceniający nie dostrzega możliwości zrealizowania zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu. Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku.

Oceniający nie może założyć że wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektów, gdyż ze względu na brak wystarczających środków do jego realizacji zaplanowanych rezultatów nie osiągnie a tym samym nie zapewni ich trwałości.

Oceniający nadmieniam, że badanie kondycji finansowej wnioskodawcy dokonywane jest w procesie oceny wyłącznie na podstawie przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku, biznesplanie i pozostałych załącznikach.

Odmienne od banku, ekspert oceniający nie może wydać pozytywnej oceny pod pewnymi warunkami jak czyni to bank w dokumencie przedstawionym przez wnioskodawcę.

Mbank wprost pisze w przedstawionym zaświadczeniu o zdolności kredytowej, że „ostateczna decyzja co do kredytowania zostanie podjęta po przedłożeniu wniosku o udzielenie kredytu wraz z kompletem aktualnych dokumentów i załączników dotyczących sytuacji finansowej Wnioskodawcy, przedmiotu inwestycji i zabezpieczenia kredytu zgodnie z obowiązującymi regulacjami banku”.

Zdaniem oceniającego przedstawiony dokument wyraża gotowość banku do zbadania zdolności kredytowej, a nie jest bezwarunkową promesą, z której klient banku mógłby wywodzić w przypadku jej niezrealizowania roszczenia odszkodowawcze wobec banku. Oceniający badając złożone dokumenty odnosi się do przedstawionych w nich faktów opisujących sytuację finansową Pana Tomasza Wojciecha Niestuchowskiego korzystając z posiadanej wiedzy określa prawdopodobieństwo posiadania przez wnioskodawcę deklarowanych zasobów finansowych pozwalających zapewnić realizację projektu od strony finansowej.

Wnioskodawca w tabelach D biznesplanu przedstawił finansowe dane historyczne swojej firmy.

Charakter działalności czyni z tego źródła danych także dane o zasobności wnioskodawcy osobiście, bo formą działalności wnioskodawcy jest działalność gospodarcza osoby fizycznej.

Z tabeli D 3 biznesplanu wynika, że dochód Tomasza Wojciecha Niestuchowskiego w roku 2014 wyniósł 2,5 tys zł czyli około 208 zł miesięcznie.

Oceniający nadmieniam, że taka kwota dochodu zgodnie z obowiązującymi w Polsce zasadami kwalifikuje osobę osiągającą taki dochód do uzyskania wsparcia finansowego z opieki społecznej.

Wnioskodawca wezwany na etapie oceny do uwiarygodnienia posiadania wystarczających zasobów dla wykazania zdolności kredytowej na kwotę 2 000 000 zł przedstawił jeszcze deklarację PIT 37. Jednak ujawniony tam dochód za rok 2014 to kwota 375 zł czyli 31,25 zł miesięcznie. Kolejny rok danych historycznych to rok 2015 gdzie dochód do opodatkowania według deklaracji PIT 36 L to kwota 29 677,99 zł. Przedsiębiorstwo wnioskodawcy z tych pieniędzy realizuje wypłatę dla właściciela o wartości 26 000 zł co jest kwotą niewiele ponad wartość osiąganą przez osoby zatrudniane na umowę o pracę przy stawce minimalnej w RP.

Prognozy na rok 2016 zamykają się podobnymi kwotami.

Oceniający opierając się na udostępnionych mu danych wobec lakoniczności zapisu w części B3 biznesplanu gdzie wnioskodawca napisał: „Wnioskodawca na część realizacji projektu zadania zaciągnie kredyt reszta będzie sfinansowana ze środków własnych”.

Nie może założyć że projekt jest wykonalny finansowo.

Wnioskodawca nie przedstawił w tabeli D1 żadnego aktywa trwałego, które mogłoby być zabezpieczeniem kredytu, nie pokazał także posiadania żadnych środków pieniężnych w aktywach obrotowych więc jest podstaw by oceniający mógł przyjąć, że wnioskodawca posiada zdolność kredytową do kwoty przekraczającej 100 razy wartość ujawnionych rocznych dochodów w roku 2014 czy 2015. Jest to zdaniem oceniającego niemożliwe.

Gdyby wnioskodawca posiadał jakieś aktywa mogące stanowić zabezpieczenie kredytu to ubiegając się o wsparcie w ramach RPO WP powinien pokazać w tabeli D1 swój majątek stawiany do dyspozycji przedsiębiorstwa wnioskodawcy dla zrealizowania projektu w szczególności uprawdopodobnienia zdolności do zaciągnięcia kredytu zapewniającego wykonalność finansową projektu.

Wobec braku zdolności do zapewnienia wykonalności finansowej projektu oceniający nie dostrzega możliwości zrealizowania zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu.

Podsumowując projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

- VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.
- IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
- XII. Realność wskaźników.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

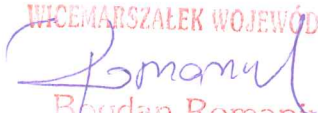
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Tomasz Wojciech Niesłuchowski, Dziewięcierz
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk